

<https://doi.org/10.32999/2663-970X/2023-10-15>

How to Cite (Style APA):

Masian A., & Romanenko O. (2023). Determinants of Decision-making by Law Enforcement Officers. *Insight: the psychological dimensions of society*, 10, 295–316. <https://doi.org/10.32999/2663-970X/2023-10-15>

Як цитувати (Стиль ДСТУ 8302: 2015):

Масян А., Романенко О. Детермінанти прийняття рішень правоохоронцями. *Інсайт: психологічні виміри суспільства*. 2023. № 10. С. 295–316. <https://doi.org/10.32999/2663-970X/2023-10-15>

UDC [159.922:351.74-051]:159.9.072

Determinants of Decision-making by Law Enforcement Officers

Детермінанти прийняття рішень правоохоронцями

Received: August 25, 2023

Accepted: October 30, 2023

Anna Masian

Postgraduate Student,
Department of Legal Psychology,
National Academy of Internal Affairs
of Ukraine

<https://orcid.org/0000-0001-6661-2585>

Oksana Romanenko

Doctor of Psychological Sciences, Professor,
Department of Legal Psychology,
National Academy of Internal Affairs
of Ukraine

romanenkoks@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-0104-0093>

Анна Масян

аспірантка,
кафедра юридичної психології,
Національна академія внутрішніх справ,
Україна

<https://orcid.org/0000-0001-6661-2585>

Оксана Романенко

доктор психологічних наук, професор,
кафедра юридичної психології,
Національна академія внутрішніх справ,
Україна

romanenkoks@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-0104-0093>

Abstract

The article is devoted to the theoretical and empirical study of the problem of decision-making by law enforcement officers in modern conditions. **The purpose** of the article is to present and explain the interaction of external and internal decision-making factors in the professional activity of law enforcement officers. **Methods.** Theoretical: analysis and generalization of the results of applied research in the field of decision-making; empirical: complex author's methodology; data processing methods: methods of primary and statistical data processing, correlation analysis. **The results.** On the basis of the analysis of theoretical and applied research in the field of psychology of decision-making, the directions for conducting a comprehensive study of various components

Анотація

Стаття присвячена теоретико-емпіричному вивченню проблеми прийняття рішень у правоохоронній діяльності в сучасних умовах. **Метою** статті є представлення та пояснення взаємодії зовнішніх та внутрішніх чинників прийняття рішень у професійній діяльності правоохоронців. **Методи.** Теоретичні: аналізування та узагальнення результатів прикладних досліджень у галузі прийняття рішень; емпіричні: комплексна авторська методика; методи обробки даних: методи первинної та статистичної обробки даних, кореляційний аналіз. **Результати.** На основі аналізу теоретичних і прикладних досліджень у галузі психології прийняття рішень визначено напрями проведення комплексного дослідження в сукупності вивчення різних компонентів структури прийняття рішень, впливу стресу



of the decision-making structure, the impact of stress on the decision-making process, and typical decision-making scenarios have been determined. Conducting an empirical research made it possible to single out significant decision-making factors; correlation analysis was carried out to establish the relationship between them. The interpretation of the relationship between the variables is presented on the basis of a comparative analysis with the results of applied foreign studies.

Discussion and conclusions. Multidirectional trends in decision-making in the activities of law enforcement officers were revealed: readiness for action is combined with a tendency to delay the decision under stress, that requires the development of specially developed decision-making algorithms. An individual's ability to reformat decision-making scenarios is directly related to the tendency to preserve or destroy established attitudes. Making decisions by one process at the expense of others, or applying other decision-making scenarios inappropriately under certain circumstances, can lead to reduced performance. At the same time, fear of consequences has an inhibitory effect, which increases in conditions of uncertainty and institutional limitations in the system of law enforcement agencies, that necessitates the study of psychological aspects of the discretionary behavior of police officers, as well as the use of special programs for law enforcement officers at the stage of professional training.

Key words: law enforcement activity, decision-making, uncertainty, stress damper, stress scenario, discretionary behavior.

Introduction

Under the conditions of martial law in Ukraine, social processes are becoming increasingly dynamic and unpredictable, that requires high responsibility for decision-making in law enforcement activities. This activity is carried out under special conditions, characterized by strict regulations, a hierarchical structure of subordination, and unconditional execution of orders. The specificity of the professional activity of law enforcement officers necessitates an in-depth study of the decision-making process, which must meet the postulates of rationality and maximization of a useful result, be devoid of subjectivity and bias, meet the requirements of safety, and preserve the physical and mental health of employees.

Decision-making is a component of any organizational function, an act of choosing between two

на процес прийняття рішень та типових сценаріїв прийняття рішень. Проведення емпіричного дослідження дало змогу виокремити значущі чинники прийняття рішень; здійснено кореляційний аналіз для встановлення взаємозв'язку між ними. Інтерпретацію взаємозв'язку між змінними представлено на основі порівняльного аналізу з результатами прикладних зарубіжних досліджень.

Дискусія і висновки. Виявлено різноспрямовані тенденції у прийнятті рішень в діяльності правоохоронців: готовність до дій поєднується зі схильністю до відкладання рішень в умовах стресу, що потребує розроблення спеціально розроблених алгоритмів прийняття рішень. Індивідуальна здатність до переформатування сценаріїв прийняття рішень безпосередньо пов'язана зі схильністю до збереження або руйнації усталених установок. Прийняття рішень одним процесом за рахунок ігнорування інших або неналежне застосування інших сценаріїв прийняття рішень за певних обставин може призвести до зниження продуктивності діяльності. Гальмівний вплив при цьому має страх наслідків, який посилюється в умовах невизначеності та інституційні обмеження в системі правоохоронних органів, що обумовлює необхідність вивчення психологічних аспектів дискреційної поведінки поліцейських, а також застосування спеціальних програм для правоохоронців на етапі професійної підготовки.

Ключові слова: правоохоронна діяльність, прийняття рішень, невизначеність, стрес-демпфер, стрес-сценарій, дискреційна поведінка.

Вступ

В умовах воєнного стану в Україні соціальні процеси стають все більш динамічними та непередбачуваними, що потребує високої відповідальності за прийняття рішень у правоохоронній діяльності. Ця діяльність здійснюється в особливих умовах, характеризується жорсткою регламентацією, ієрархічною структурою підпорядкування, беззастережним виконанням наказів. Специфіка професійної діяльності правоохоронців зумовлює необхідність поглибленого вивчення процесу прийняття рішення, які мають відповідати постулатам раціональності та максимізації корисного результату, бути позбавленими суб'єктивізму та упередженості, задовольняти вимоги безпеки, збереження фізичного та психічного здоров'я працівників.

Прийняття рішень є складовою будь-якої організаційної функції, актом вибору між

or more options of action. This is a complex process determined by a large number of both external and internal factors, including latent ones, which are not always fully realized by the individual.

The psychological theory of decision-making performs the functions of explaining and predicting the behavior of an individual in situations of choice, that is, in the presence of at least two available alternatives. There are different approaches to studying this phenomenon, depending on the nature of the task and the type of persons involved in this process. Among them, the most common approach is to perform seven operations: description of the problem; analysis of causes; determination of alternative solutions; verification of the validity of various alternatives; decision selection; development of the implementation plan; monitoring the implementation of the plan until the desired result is obtained. The evaluation of the consequences of alternatives combines both a cognitive component and an emotional and value-based component (acceptance or rejection of the possible consequences of a choice). In most cases, decision-making means reasoning under uncertainty. In the dimension of uncertainty, a fundamental role is played by risk, that is, a state of uncertainty in which some possible outcomes have an undesirable effect, but even in this case, possible losses can be predicted (Heuvel et al., 2014).

The intuitive aspect of decision-making by police officers is presented in the work of C. Akinci, E. Sadler-Smith (2020). Intuition is an important factor by which important decisions are made, but at the same time its mechanisms are not sufficiently studied. The research demonstrates how a combination of intuition and analysis can deliver maximum performance in uncertain, dynamic and complex environments.

Y. Feys et al. (2022) investigated decision-making factors in the activities of Belgian police officers, namely: characteristics of the police officer, civilian, organizational and situational characteristics. It was found that the most influential factors are the professional experience of police officers, laws and regulations, the personality of a police officer, the nature of interaction with colleagues and managers, the degree of aggressiveness of a civilian and their previous acquaintance with the police.

двома або більше варіантами дій. Це складний процес, що детермінується великою кількістю як зовнішніх, так і внутрішніх чинників, включно латентних, які не завжди повною мірою усвідомлюються особистістю.

Психологічна теорія прийняття рішень виконує функції пояснення та передбачення поведінки особистості в ситуаціях вибору, тобто за наявності принаймні двох доступних альтернатив. Існують різні підходи до вивчення цього явища, залежно від характеру завдання та типу осіб, які беруть участь у цьому процесі. Поміж ними найбільш поширений підхід полягає у виконанні семи операцій: опис проблеми; аналізування причин; визначення альтернативних рішень; перевірка обґрунтованості різних альтернатив; вибір рішення; розробка плану реалізації; моніторинг виконання плану до отримання бажаного результату. Оцінка наслідків альтернатив поєднує як когнітивну складову, так і емоційно-ціннісну складову (прийняття чи неприйняття можливих наслідків вибору). У більшості випадків прийняття рішень означає міркування в умовах невизначеності. У вимірі невизначеності фундаментальну роль відіграє ризик, тобто стан невизначеності, при якому деякі можливі результати мають небажаний ефект, але навіть у цьому випадку можна передбачити можливі втрати (Heuvel et al., 2014).

Інтуїтивний аспект прийняття рішення поліцейськими представлений у роботі С. Akinci, E. Sadler-Smith (2020). Інтуїція є важливим чинником, за допомогою якого приймаються важливі рішення, водночас недостатньо досліджені його механізми. Дослідження демонструє, як поєднання інтуїції та аналізу може забезпечувати максимальну ефективність у невизначених, динамічних та складних середовищах.

Y. Feys et al. (2022) досліджували чинники прийняття рішень у діяльності бельгійських поліцейських, а саме: характеристики поліцейського, цивільного, організаційні та ситуаційні характеристики. З'ясовано, що найбільш впливовими чинниками є професійний досвід поліцейських, закони та нормативні акти, особистість поліцейського, характер взаємодії з колегами та керівниками, міра агресивності

The decision-making process is significantly complicated under the influence of extraordinary, stressful events. In the research of V. Soltes et al. (2021) the prerequisites of vulnerability to the development of symptoms of post-traumatic stress disorder and professional burnout of police officers were determined. A typology of psychological profiles of police officers was developed and the necessity of screening new recruits for personal traits associated with risk, orienting them to psychological training programs for the development of functional stress management strategies, was substantiated.

The concept of “stress” was also studied by modern scientists in the context of martial law: the research of the first wave of stress, anxiety and depression in Ukraine (Kurapov et al., 2023); detection and treatment of neuropsychiatric consequences of armed conflicts (Jain et al., 2022); stress states and mental health of Ukrainian civilians and combatants during the Russian invasion (Pavlova et al., 2022).

The issue of effective interaction of power structures in modern conditions is becoming more and more relevant. In the research of J. Mattingsdal et al. (2023) a comparative analysis of decision-making by the police and military commanders was carried out. Significant differences were found in command preferences for unilateral or interagency forces depending on whether decisions were made in peacetime, war, or the post-conflict phase. The obtained results have practical significance for improving police-military interaction during major security crises.

In the research of G. Penney et al. (2022) the specifics of critical decisions in extreme types of activity were determined. Emergency response requires the ability to accurately assess threats and make critical decisions under time restrictions. Bibliometrics, language, situational awareness, critical decision-making, actions and evaluation were the research parameters. All military and emergency services personnel were found to use both intuitive and formal decision-making processes, depending on situational and individual factors.

In the work of N. Shortland et al. (2020) the results of the research of the trait maximization influence on police officers’ decision-making are

цивільної особи та її попереднє знайомство з поліцією.

Процес прийняття рішень значно ускладнюється під впливом надзвичайних, стресових подій. У дослідженні V. Soltes et al. (2021) визначено передумови вразливості до розвитку симптомів посттравматичного стресового розладу та професійного вигорання поліцейських. Розроблено типологію психологічних профілів поліцейських та обґрунтовано необхідність проведення скринінгу новобранців щодо особистісних рис, пов’язаних із ризиком, орієнтації їх на програми психологічної підготовки для розробки функціональних стратегій стресоподолання.

Поняття “стрес” також вивчалось сучасними вченими в контексті воєнного стану: дослідження першої хвилі стресу, тривоги та депресії в Україні (Kurapov et al., 2023); виявлення та лікування нейропсихіатричних наслідків збройних конфліктів (Jain et al., 2022); стресові стани та психічне здоров’я українських цивільних та комбатантів під час російського вторгнення (Pavlova et al., 2022).

Питання ефективної взаємодії силових структур у сучасних умовах набуває все більшої актуальності. У дослідженні J. Mattingsdal et al. (2023) здійснено порівняльний аналіз прийняття рішень з боку поліції та військових командирів. Установлено суттєві відмінності у перевагах командування щодо односторонніх чи міжвідомчих сил залежно від того, чи ухвалювалися рішення в мирний час, на війні чи на постконфліктній фазі. Отримані результати мають практичну значущість для покращення поліцейсько-військової взаємодії під час великих криз безпеки.

У дослідженні G. Penney et al. (2022) визначено специфіку критичних рішень в екстремальних видах діяльності. Реагування на надзвичайні ситуації вимагає здатності точно оцінювати загрози та приймати важливі рішення під впливом обмеженого часу. Параметрами дослідження виступали: бібліометрія, мова, усвідомлення ситуації, прийняття критичних рішень, дії та оцінка. З’ясовано, що весь персонал військових і екстрених служб застосовує як інтуїтивні, так і формальні процеси прийняття рішень, залежно від ситуаційних та індивідуальних чинників.

presented. The experiment used a list of uncertain options for responding to emergency situations (LUCIFER) to measure the maximization effect in two domains: specific (police) and general (military) decisions. It was found that police officers who maximized the decision found more difficulties when making it. Gender and previous military experience also influenced the decision-making process. In particular, police officers with military experience needed more time to assess the situation, but were quicker to choose a course of action and stick to it. Female police officers evaluated the situation more slowly.

Decision-making in domestic psychology is presented mainly in the field of management: I. Kuznetsova et al. (2020); N. Bryushkova et al. (2020). Despite the large number of multifaceted studies in legal psychology, the problem of decision-making in the professional activity of law enforcement officers has practically not been investigated.

Analysis of theoretical and applied research in the field of psychology of decision-making proves the complexity and multifactorial nature of this phenomenon. Regarding the areas of applied research on decision-making in law enforcement activity, the following are considered relevant: 1) the study of various components of the structure of decision-making (cognitive, emotional, behavioral) under the influence of external factors of activity; 2) the influence of stress on the decision-making process, since the law enforcement profession belongs to the type of activity in special conditions; 3) the study of typical decision-making scenarios, the possibilities of their transformation according to the situation, as well as the development of appropriate algorithms for their optimization. First of all, this requires a comprehensive study of the factors influencing this process.

The hypothesis of research is an assumption about the priority of external decision-making determinants in professional activity, which have a limiting effect on the discretionary behavior of law enforcement officers.

The purpose of the research is to define and explain the interaction of external and internal decision-making factors in the professional activity of law enforcement officers.

У праці N. Shortland et al. (2020) представлено результати вивчення впливу максимізації рис на прийняття поліцейськими рішень. В експерименті використано перелік невизначених варіантів реагування на надзвичайні ситуації (LUCIFER) для виміру ефекту максимізації в двох галузях: специфічні (поліція) та загальні (військові) рішення. Виявлено, що поліцейським, які максимізували рішення, було складніше його прийняти. Стаття і попередній військовий досвід також впливали на процес прийняття рішень. Зокрема, поліцейські з військовим досвідом потребували більше часу, щоб оцінити ситуацію, але швидше вибирали курс дій і дотримувалися його. Жінки-поліцейські також повільніше оцінювали ситуацію.

Прийняття рішень у вітчизняній психології представлено переважно у сфері управління: I. Кузнецова та ін. (2020); Н. Брюшкова та ін. (2020). Попри велику кількість різноаспектних досліджень у юридичній психології, проблема прийняття рішень у професійній діяльності правоохоронців практично не досліджувалася.

Аналізування теоретичних і прикладних досліджень у галузі психології прийняття рішень засвідчує складність та мультифакторну природу цього феномену. Стосовно напрямів прикладного дослідження щодо прийняття рішень у правоохоронній діяльності вбачається актуальним: 1) вивчення різних компонентів структури прийняття рішень (когнітивного, емоційного, поведінкового) під впливом зовнішніх чинників діяльності; 2) вплив стресу на процес прийняття рішень, оскільки професія правоохоронця належить до типу діяльності в особливих умовах; 3) вивчення типових сценаріїв прийняття рішень, можливостей їх трансформації відповідно до ситуації, а також розроблення відповідних алгоритмів щодо їх оптимізації. Передусім це потребує комплексного вивчення чинників, що впливають на цей процес.

Гіпотезою нашого дослідження є припущення про пріоритетність зовнішніх детермінант прийняття рішень у професійній діяльності, що мають обмежувальний вплив на дискреційну поведінку правоохоронців.

Methods

Research base and sample. The empirical sample of the research consisted of 116 law enforcement officers (44 women and 72 men). 57 respondents had experience of practical work in law enforcement agencies (police patrols, adjuncts of the Department of Criminal Law and Procedure of the National Academy of Internal Affairs, operative investigators), the average age – 31 years; and 59 respondents – cadet psychologists and cadet forensic experts, without practical work experience, the average age – 20 years. The sample was selected on a voluntary basis, with feedback on the results of psychodiagnostics. In the process of research, the focus was on the ethical standards of the psychological experiment.

Procedure. The research was conducted in several stages. At the first stage, a comprehensive methodology was developed, aimed at studying external and internal decision-making factors, the impact of stress on decision-making and defining typical decision-making scenarios. At the second stage, the diagnosis of decision-making factors was carried out on the basis of the methodology. Spearman's correlation analysis (r_s) was conducted at the third stage of the study. The interpretation of the results was carried out on the basis of the indicators of statistical significance, for the sample size $n = 116$: .187 with $p \leq .05$; .245 at $p \leq .01$; .31 at $p \leq .001$.

Tools. On the basis of the previously researched phenomenon of decision-making in the professional activities of police officers, a comprehensive author's methodology was developed. It consisted of three interrelated blocks: 1) the questionnaire "Decision-making by employees of law enforcement agencies", aimed at determining the factors of decision-making in law enforcement activities, which combines the specifics of subordination in the system, obstacles to professional growth; 2) the "Stress damper" case method, developed for the purpose of determining adaptive actions in stressful situations; 3) the "Stress scenario" case method for determining individual stress scenarios and decision-making in extreme conditions (Masian, 2023). During the approbation of the methodology, its reliability and validity were confirmed by applying Cronbach's Alpha

Метою дослідження є визначення та пояснення взаємодії зовнішніх та внутрішніх чинників прийняття рішень у професійній діяльності правоохоронців.

Методи

База дослідження і вибірка. Емпірична вибірка дослідження складалася з правоохоронців і становила 116 осіб (44 жінки і 72 чоловіка), з яких 57 респондентів – з досвідом практичної роботи в правоохоронних органах (патрульні поліції, ад'юнкти кафедри кримінального права та процесу Національної академії внутрішніх справ, оперативні слідчі), середній вік – 31 рік; і 59 респондентів – курсанти-психологи та курсанти-судові експерти, без практичного досвіду роботи, середній вік – 20 років. Вибірка була підібрана за принципом добровільності, з наданням зворотного зв'язку щодо результатів психодіагностики. У процесі дослідження здійснювалася орієнтація на етичні стандарти психологічного експерименту.

Процедура. Дослідження проводилося впродовж кількох етапів. На першому етапі було розроблено комплексну методику, спрямовану на вивчення зовнішніх і внутрішніх чинників прийняття рішень, впливу стресу на прийняття рішень та визначення типових сценаріїв прийняття рішень. На другому етапі здійснено діагностику чинників прийняття рішень на основі методики. На третьому етапі дослідження було проведено кореляційний аналіз Спірмена (r_s). Інтерпретація результатів здійснювалася орієнтовно до показників статистичної значущості, для обсягу вибірки $n = 116$: .187 при $p \leq .05$; .245 при $p \leq .01$; .31 при $p \leq .001$.

Інструментарій. На основі дослідженого раніше феномену прийняття рішень у професійній діяльності поліцейських, було розроблено комплексну авторську методику, яка складалася з трьох взаємопов'язаних блоків: 1) опитувальник "Прийняття рішень у співробітників силових структур", спрямований на визначення чинників прийняття рішень у правоохоронній діяльності, що поєднує специфіку підпорядкування в системі, перешкоди для професійного зростання; 2) кейс-метод

criterion on the basis of the obtained indicators: questionnaire – .93; “Stress damper” – .82; “Stress scenario” – .84). In addition, the relationships between the indicators of the developed methodology and the indicators of other valid questionnaires were analyzed: the Melbourne Questionnaire (MDMQ), Budner scale, Rotter’s LSC, Q-sorting on risk and rationality (abbreviated according to Rohrmann).

Variables. The following parameters have been singled out as variables of the correlation study: readiness for action; delaying the decision; conformism; leadership; lability; vulnerability to pressure; discipline; probity; honesty; rigidity; fear of consequences; criticality; fairness; legibility; overestimation of one’s capabilities; institutional restrictions; organization; social support; devaluation of stress; positive experience; the state of numbness before a threat; isolation tactics as psychological protection; mobilization of resources; flexible response; containment; readiness for change; constructiveness; reformatting of the decision-making scenario; strengthening the system of attitudes; destruction of the system of attitudes system.

Statistical analysis. Both quantitative and qualitative methods of data processing were used in the research. Methods of primary and statistical data processing, correlation analysis, presentation of results through tabulation were used for data presentation. The computer program MS Office Excel 2016 was used in the process of mathematical processing of the received data.

Results

After collecting data on the basis of a comprehensive methodology, correlation analysis was carried out to establish the relationship between the variables. The results of the correlation analysis are presented in Table 1.

Given the large number of parameters, in this article we will interpret only those of them that are characterized by the most significant correlation indicators.

A statistically significant negative correlation between readiness for action and delaying the decision was found ($\rho = - .53$; $\alpha \geq .999$).

“Стрес-демпфер”, розроблений з метою визначення адаптивних дій у стресових ситуаціях; 3) кейс-метод “Стрес-сценарій” для визначення індивідуальних сценаріїв стресу та прийняття рішень в екстремальних умовах (Masian, 2023). У ході апробації методики було підтверджено її надійність і валідність шляхом застосування критерію Альфа Кронбаха на основі отриманих показників: опитувальник – .93; “Стрес-демпфер” – .82; “Стрес-сценарій” – .84). Додатково було проаналізовано взаємозв’язки показників розробленої методики з показниками інших валідних опитувальників: Мельбурнського опитувальника (MDMQ), шкали Баднера, РСК Роттера, Q-сортування на ризик і раціональність (скорочена за Рорманом).

Змінні. У якості змінних кореляційного дослідження виокремлено такі параметри: готовність до дії; відкладання рішення; конформізм; лідерство; лабільність; вразливість до тиску; дисциплінованість; невідкупність; чесність; ригідність; страх наслідків; критичність; справедливість; розбірливість; завищена оцінка своїх можливостей; інституційні обмеження; організованість; соціальна підтримка; знецінювання стресу; позитивний досвід; стан зціпіння перед загрозою; тактика ізоляції як психологічний захист; мобілізація ресурсів; гнучке реагування; стримування; готовність до змін; конструктивність; переформатування сценарію прийняття рішень; зміцнення системи установок; руйнація системи установок.

Статистичний аналіз. У ході дослідження були використані як кількісні, так і якісні методи обробки даних. Для представлення даних використано методи первинної та статистичної обробки даних, кореляційний аналіз, представлення результатів через табулювання. У процесі математичної обробки отриманих даних було використано комп’ютерну програму MS Office Excel 2016.

Результати

Після збору даних на основі комплексної методики здійснювався кореляційний аналіз для встановлення взаємозв’язку між змінними. Результати кореляційного аналізу представлені в табл. 1.

Table 1. Intercorrelations of variables affecting decision-making among law enforcement officers
Таблиця 1. Інтеркореляції змінних, що впливають на прийняття рішень у правоохоронців

Parameters Параметри	Variables of intercorrelations Змінні інтеркореляцій	ρ	α (p)
Questionnaire "Decision-making among law enforcement officers" Опитувальник "Прийняття рішень у співробітників силових структур"			
Readiness for action Готовність до дії	Delaying the decision Відкладання рішення	-.53***	.999 ($\leq .001$)
	Leadership Лідерство	.27**	.99 ($\leq .01$)
	Probity Непідкупність	.40***	.999 ($\leq .001$)
	Honesty Чесність	.24**	.99 ($\leq .01$)
	Legibility Розбірливість	.39***	.999 ($\leq .001$)
	The state of numbness before a threat Стан зціпеніння перед загрозою	.25**	.99 ($\leq .01$)
	Flexible response Гнучке реагування	.36***	.999 ($\leq .001$)
	Strengthening the system of attitudes Зміцнення системи установок	.24**	.99 ($\leq .01$)
Delaying the decision Відкладання рішення	Conformism Конформізм	.19*	.95 ($\leq .05$)
	Lability Лабільність	-.48***	.999 ($\leq 0,001$)
	Vulnerability to pressure Вразливість до тиску	.36***	.999 ($\leq .001$)
	Rigidity Ригідність	.41***	.999 ($\leq .001$)
	Fear of consequences Страх наслідків	.24**	.99 ($\leq .01$)
	Criticality Критичність	.28**	.99 ($\leq .01$)
	Fairness Справедливість	.24**	.99 ($\leq .01$)
	Institutional restrictions Інституційні обмеження	.42***	.999 ($\leq .001$)
	Devaluation of stress Знецінення стресу	.35***	.999 ($\leq .001$)
	Isolation tactics Тактика ізоляції	.40***	.999 ($\leq .001$)
	Containment Стимування	.24**	.99 ($\leq .01$)
	Constructiveness Конструктивність	.36***	.999 ($\leq .001$)
	Destruction of the system of attitudes Руйнація системи установок	.31***	.999 ($\leq .001$)

**Determinants of Decision-making
by Law Enforcement Officers**



Parameters Параметри	Variables of intercorrelations Змінні інтеркореляцій	ρ	α (p)
Conformism Конформізм	Lability Лабільність	-.35***	.999 (≤.001)
	Vulnerability to pressure Вразливість до тиску	.24**	.99 (≤.01)
	Organization Організованість	.28**	.99 (≤.01)
	Isolation tactics Тактика ізоляції	.24**	.99 (≤.01)
Leadership Лідерство	Lability Лабільність	-.33***	.999 (≤.001)
	Probity Непідкупність	.39***	.999 (≤.001)
	Legibility Розбірливість	.24**	.99 (≤.01)
	Overestimation of one's capabilities Завищена оцінка своїх можливостей	.28**	.99 (≤.01)
	Discipline Дисциплінованість	.33***	.999 (≤.001)
	Honesty Чесність	.34***	.999 (≤.001)
	Criticality Критичність	.28**	.99 (≤.01)
	Fairness Справедливість	.25**	.99 (≤.01)
	Institutional restrictions Інституційні обмеження	.42***	.999 (≤.001)
	Devaluation of stress Знецінення стресу	.33***	.999 (≤.001)
	Flexible response Гнучке реагування	.29**	.99 (≤.01)
	Containment Стимування	.32***	.999 (≤.001)
	Constructiveness Конструктивність	.41***	.999 (≤.001)
	Script reformatting Переформатування сценарію	.25**	.99 (≤.01)
Vulnerability to pressure Вразливість до тиску	Discipline Дисциплінованість	-.22*	.95 (≤.05)
	Rigidity Ригідність	.43***	.999 (≤.001)
	Legibility Розбірливість	.24**	.99 (≤.01)
	Devaluation of stress Знецінення стресу	.29**	.99 (≤.01)
	Constructiveness Конструктивність	.36***	.999 (≤.001)
	Script reformatting Переформатування сценарію	.23*	.95 (≤.05)
	Isolation tactics Тактика ізоляції	.20*	.95 (≤.05)

Parameters Параметри	Variables of intercorrelations Змінні інтеркореляцій	ρ	$\alpha (p)$
Discipline Дисциплінованість	Honesty Чесність	.24**	.99 ($\leq .01$)
	Fear of consequences Страх наслідків	.27**	.99 ($\leq .01$)
	Criticality Критичність	.20*	.95 ($\leq .05$)
	Fairness Справедливість	.24**	.99 ($\leq .01$)
	Positive experience Позитивний досвід	.24**	.99 ($\leq .01$)
	Isolation tactics Тактика ізоляції	.19*	.95 ($\leq .05$)
	Containment Стимування	.29**	.99 ($\leq .01$)
	Script reformatting Переформатування сценарію	.31***	.999 ($\leq .001$)
	Institutional restrictions Інституційні обмеження	.18*	.95 ($\leq .05$)
	Overestimation of one's capabilities Завищена оцінка своїх можливостей	.32***	.999 ($\leq .001$)
	Probity Непідкупність	Honesty Чесність	.29**
Devaluation of stress Знецінення стресу		.34***	.999 ($\leq .001$)
Flexible response Гнучке реагування		.42***	.999 ($\leq .001$)
The state of numbness before a threat Стан зціпеніння перед загрозою		.19*	.95 ($\leq .05$)
Readiness for change Готовність до змін		.36***	.999 ($\leq .001$)
Strengthening the system attitudes Зміцнення системи		.34***	.999 ($\leq .001$)
Legibility Розбірливість		.29**	.99 ($\leq .01$)
Honesty Чесність	Rigidity Ригідність	-.21*	.95 ($\leq .05$)
	Legibility Розбірливість	.18*	.95 ($\leq .05$)
	Social support Соціальна підтримка	.20*	.95 ($\leq .05$)
	Overestimation of one's capabilities Завищена оцінка своїх можливостей	.43***	.999 ($\leq .001$)
	Flexible response Гнучке реагування	.21*	.95 ($\leq .05$)
	Readiness for change Готовність до змін	.27**	.99 ($\leq .01$)
	Strengthening the system of attitudes Зміцнення системи установок	.26**	.99 ($\leq .01$)
	Institutional restrictions Інституційні обмеження	.24**	.99 ($\leq .01$)

**Determinants of Decision-making
by Law Enforcement Officers**



Parameters Параметри	Variables of intercorrelations Змінні інтеркореляцій	ρ	α (p)
Rigidity Ригідність	Criticality Критичність	.27**	.99 (≤.01)
	Fairness Справедливість	.44***	.999 (≤.001)
	Devaluation of stress Знецінення стресу	.32***	.999 (≤.001)
	Flexible response Гнучке реагування	.35***	.999 (≤.001)
	Institutional restrictions Інституційні обмеження	.37***	.999 (≤.001)
	Strengthening the system of attitudes Зміцнення системи установок	.31***	.999 (≤.001)
	Constructiveness Конструктивність	.40***	.999 (≤.001)
	Mobilization of resources Мобілізація ресурсів	.24**	.99 (≤.01)
	Destruction of the system of attitudes Руйнація системи установок	.25**	.99 (≤.01)
	Isolation tactics Тактика ізоляції	.27**	.99 (≤.01)
	Legibility Розбірливість	.34***	.999 (≤.001)
	Fear of consequences Страх наслідків	Criticality Критичність	.19*
Overestimation of one's abilities Завищена оцінка своїх можливостей		.37***	.999 (≤.001)
Script reformatting Переформатування сценарію		.43***	.999 (≤.001)
Criticality Критичність	Fairness Справедливість	.28**	.99 (≤.01)
	Mobilization of resources Мобілізація ресурсів	.27**	.99 (≤.01)
	Institutional restrictions Інституційні обмеження	.36***	.999 (≤.001)
	Legibility Розбірливість	.19*	.95 (≤ .05)
Fairness Справедливість	Legibility Розбірливість	.27**	.99 (≤.01)
	Institutional restrictions Інституційні обмеження	.20*	.95 (≤ .05)
	Devaluation of stress Знецінення стресу	.24**	.99 (≤.01)
	Flexible response Гнучке реагування	.30**	.99 (≤.01)
	Constructiveness Конструктивність	.49***	.999 (≤.001)
	Destruction of the system of attitudes Руйнація системи установок	.25**	.99 (≤.01)
	Isolation tactics Тактика ізоляції	.26**	.99 (≤.01)
	Script reformatting Переформатування сценарію	.35***	.999 (≤.001)

Parameters Параметри	Variables of intercorrelations Змінні інтеркореляцій	ρ	α (p)
Legibility Розбірливість	Organization Організованість	.31***	.999 ($\leq .001$)
	Institutional restrictions Інституційні обмеження	.25**	.99 ($\leq .01$)
	Isolation tactics Тактика ізоляції	.37***	.999 ($\leq .001$)
	Constructiveness Конструктивність	.45***	.999 ($\leq .001$)
	Strengthening the system of attitudes Зміцнення системи установок	.33***	.999 ($\leq .001$)
	Devaluation of stress Знецінення стресу	.24**	.99 ($\leq .01$)
	Flexible response Гнучке реагування	.33***	.999 ($\leq .001$)
	The state of numbness before a threat Стан зціпеніння перед загрозою	.24**	.99 ($\leq .01$)
Overestimation of one's capabilities Завищена оцінка своїх можливостей	Positive experience Позитивний досвід	.29**	.99 ($\leq .01$)
	Readiness for change Готовність до змін	.28**	.99 ($\leq .01$)
	Script reformatting Переформатування сценарію	.33***	.999 ($\leq .001$)
Organization Організованість	Isolation tactics Тактика ізоляції	.32***	.999 ($\leq .001$)
Institutional restrictions Інституційні обмеження	Social support Соціальна підтримка	.22*	.95 ($\leq .05$)
	Isolation tactics Тактика ізоляції	.25**	.99 ($\leq .01$)
	Flexible response Гнучке реагування	.19*	.95 ($\leq .05$)
	Script reformatting Переформатування сценарію	-.31**	.99 ($\leq .01$)
	Strengthening the system attitudes Зміцнення системи	.18*	.95 ($\leq .05$)
	Mobilization of resources Мобілізація ресурсів	.26**	.99 ($\leq .01$)
"Stress damper" method Методика "Стрес-демпфер"			
Social support Соціальна підтримка	Devaluation of stress Знецінення стресу	-.34***	.999 ($\leq .001$)
	Positive experience Позитивний досвід	-.25**	.99 ($\leq .01$)
	Mobilization of resources Мобілізація ресурсів	.35***	.999 ($\leq .001$)
	Flexible response Гнучке реагування	.25**	.99 ($\leq .01$)
	Containment Стимування	.26**	.99 ($\leq .01$)
	Constructiveness Конструктивність	.19*	.95 ($\leq .05$)
	Script reformatting Переформатування сценарію	.27**	.99 ($\leq .01$)

Determinants of Decision-making by Law Enforcement Officers



Parameters Параметри	Variables of intercorrelations Змінні інтеркореляцій	ρ	α (p)
Devaluation of stress Знецінення стресу	Positive experience Позитивний досвід	-.23*	.95 ($\leq .05$)
	The state of numbness before a threat Стан заціпеніння перед загрозою	-.21*	.95 ($\leq .05$)
	Isolation tactics Тактика ізоляції	.25**	.99 ($\leq .01$)
	Strengthening the system of attitudes Зміцнення системи установок	.33***	.999 ($\leq .001$)
	Destruction of the system of attitudes Руйнація системи установок	.30**	.99 ($\leq .01$)
	Constructiveness Конструктивність	.54***	.999 ($\leq .001$)
Positive experience Позитивний досвід	Containment Стимування	.34***	.999 ($\leq .001$)
“Stress Scenario” method Методика “Стрес-сценарій”			
Mobilization of resources Мобілізація ресурсів	Containment Стимування	.20*	.95 ($\leq .05$)
	Script reformatting Переформатування сценарію	.23*	.95 ($\leq .05$)
	Destruction of the system of attitudes Руйнація системи установок	.22*	.95 ($\leq .05$)
Flexible response Гнучке реагування	Constructiveness Конструктивність	.44***	.999 ($\leq .001$)
	Strengthening the system of attitudes Зміцнення системи установок	.30**	.99 ($\leq .01$)
Containment Стимування	Constructiveness Конструктивність	-.22*	.95 ($\leq .05$)
Readiness for change Готовність до змін	Strengthening the system of attitudes Зміцнення системи установок	.27**	.99 ($\leq .01$)
Constructiveness Конструктивність	Script reformatting Переформатування сценарію	.32***	.999 ($\leq .001$)
	Strengthening the system of attitudes Зміцнення системи установок	.36***	.999 ($\leq .001$)
Script reformatting Переформатування сценарію	Strengthening the system of attitudes Зміцнення системи установок	-.25**	.99 ($\leq .01$)

Readiness for action is also related to flexible response ($\rho = .36$; $\alpha \geq .999$), legibility ($\rho = .39$; $\alpha \geq .999$), and probity ($\rho = .40$; $\alpha \geq .999$). Delaying the decision is inversely related to lability ($\rho = -.48$; $\alpha \geq .999$). Positive correlations were found with institutional restrictions ($\rho = .42$; $\alpha \geq .999$), rigidity ($\rho = .41$; $\alpha \geq .999$), constructiveness ($\rho = .21$; $\alpha \geq .999$), with devaluation of stress ($\rho = .35$; $\alpha \geq .999$), destruction of the system of attitudes ($\rho = .31$; $\alpha \geq .999$). Conformism has a significant inverse correlation with lability ($\rho = -.35$; $\alpha \geq .999$) and a direct correlation

З огляду на велику кількість параметрів, у межах цієї статті проінтерпретуємо лише ті з них, що характеризуються найбільш значущими показниками кореляції.

З'ясовано статистично достовірний негативний взаємозв'язок між готовністю до дій і відкладанням рішення ($\rho = -.53$; $\alpha \geq .999$). Готовність до дій також пов'язана з гнучким реагуванням ($\rho = .36$; $\alpha \geq .999$), розбірливістю ($\rho = .39$; $\alpha \geq .999$) та невідкупністю ($\rho = .40$; $\alpha \geq .999$). Відкладання рішення обернено пов'язане з лабільністю ($\rho = -.48$; $\alpha \geq .999$),



with vulnerability to pressure ($\rho = .24$; $\alpha \geq .95$) and organization ($\rho = .28$; $\alpha \geq .95$). Leadership has a significant inverse correlation with lability ($\rho = -.33$; $\alpha \geq .999$), as well as positive correlations with institutional restrictions ($\rho = .42$; $\alpha \geq .999$), constructiveness ($\rho = .41$; $\alpha \geq .999$), probity ($\rho = .39$; $\alpha \geq .999$), honesty ($\rho = .34$; $\alpha \geq .999$), discipline ($\rho = .33$; $\alpha \geq .999$), devaluation of stress ($\rho = .33$; $\alpha \geq .999$), containment ($\rho = .32$; $\alpha \geq .999$). Vulnerability to pressure has a significant correlation with rigidity ($\rho = .43$; $\alpha \geq .999$) and constructiveness ($\rho = .36$; $\alpha \geq .999$). Discipline has a significant correlation with script reformatting ($\rho = .31$; $\alpha \geq .999$) and overestimation of one's abilities ($\rho = .32$; $\alpha \geq .999$). Probity has a significant correlation with flexible response ($\rho = .42$; $\alpha \geq .999$), readiness for change ($\rho = .36$; $\alpha \geq .999$), devaluation of stress ($\rho = .34$; $\alpha \geq .999$) and strengthening the system of attitudes ($\rho = .34$; $\alpha \geq .999$). Honesty has a significant direct correlation with overestimation of one's abilities ($\rho = .43$; $\alpha \geq .999$), readiness for change ($\rho = .27$; $\alpha \geq .95$). In turn, rigidity has a significant direct correlation with fairness ($\rho = .44$; $\alpha \geq .999$), constructiveness ($\rho = .40$; $\alpha \geq .999$), institutional restrictions ($\rho = .37$; $\alpha \geq .999$), legibility ($\rho = .34$; $\alpha \geq .999$), devaluation of stress ($\rho = .32$; $\alpha \geq .999$), strengthening the system of attitudes ($\rho = .31$; $\alpha \geq .999$). Fear of consequences has a significant correlation with overestimation of one's abilities ($\rho = .37$; $\alpha \geq .999$), ability to script reformatting ($\rho = .43$; $\alpha \geq .999$). Fairness has a significant correlation with constructiveness ($\rho = .49$; $\alpha \geq .999$) and script reformatting ($\rho = .35$; $\alpha \geq .999$). Intelligibility is characterized by a significant correlation with constructiveness ($\rho = .45$; $\alpha \geq .999$), isolation tactics ($\rho = .37$; $\alpha \geq .999$), strengthening the system of attitudes ($\rho = .33$; $\alpha \geq .999$), organization ($\rho = .31$; $\alpha \geq .999$). Overestimation of one's abilities has a significant correlation with script reformatting ($\rho = .33$; $\alpha \geq .999$). Social support has a direct correlation with mobilization of resources ($\rho = .35$; $\alpha \geq .999$), and an inverse correlation with devaluation of stress ($\rho = -.34$; $\alpha \geq .999$). Institutional restrictions are most closely related to constructiveness ($\rho = .30$; $\alpha \geq .95$), isolation tactics ($\rho = .25$; $\alpha \geq .95$), and mobilization of resources ($\rho = .26$; $\alpha \geq .95$). At the same time, there is an inverse correlation with script reformatting ($\rho = -.31$; $\alpha \geq .999$). Devaluation of stress has a significant correlation with constructiveness ($\rho = .54$; $\alpha \geq .95$) and strengthening the system of attitudes ($\rho = .33$; $\alpha \geq .999$). Positive experience has

Позитивні кореляційні зв'язки виявлено з інституційними обмеженнями ($\rho = .42$; $\alpha \geq .999$), ригідністю ($\rho = .41$; $\alpha \geq .999$), конструктивністю ($\rho = .21$; $\alpha \geq .999$), зі знеціненням стресу ($\rho = .35$; $\alpha \geq .999$), руйнацією системи установок ($\rho = .31$; $\alpha \geq .999$). Конформізм має значущий обернений взаємозв'язок із лабільністю ($\rho = -.35$; $\alpha \geq .999$), а також прямий взаємозв'язок із вразливістю до тиску ($\rho = .24$; $\alpha \geq .95$) та організованістю ($\rho = .28$; $\alpha \geq .95$). Лідерство має значущий обернений взаємозв'язок із лабільністю ($\rho = -.33$; $\alpha \geq .999$), а також позитивні взаємозв'язки з інституційними обмеженнями ($\rho = .42$; $\alpha \geq .999$), конструктивністю ($\rho = .41$; $\alpha \geq .999$), непідкупністю ($\rho = .39$; $\alpha \geq .999$), чесністю ($\rho = .34$; $\alpha \geq .999$), дисциплінованістю ($\rho = .33$; $\alpha \geq .999$), знеціненням стресу ($\rho = .33$; $\alpha \geq .999$), стриманістю ($\rho = .32$; $\alpha \geq .999$). Вразливості до тиску притаманний значущий взаємозв'язок з ригідністю ($\rho = .43$; $\alpha \geq .999$) та конструктивністю ($\rho = .36$; $\alpha \geq .999$). Дисциплінованість має значущий взаємозв'язок із переформатуванням сценарію ($\rho = .31$; $\alpha \geq .999$) та завищеною оцінкою своїх можливостей ($\rho = .32$; $\alpha \geq .999$). Непідкупність має значущий взаємозв'язок із гнучким реагуванням ($\rho = .42$; $\alpha \geq .999$), готовністю до змін ($\rho = .36$; $\alpha \geq .999$), знеціненням стресу ($\rho = .34$; $\alpha \geq .999$) та зміцненням системи установок ($\rho = .34$; $\alpha \geq .999$). Чесність має значущий прямий зв'язок із завищеною оцінкою своїх можливостей ($\rho = .43$; $\alpha \geq .999$), готовністю до змін ($\rho = .27$; $\alpha \geq .95$). У свою чергу ригідності притаманний значущий прямий зв'язок зі справедливістю ($\rho = .44$; $\alpha \geq .999$), конструктивністю ($\rho = .40$; $\alpha \geq .999$), інституційними обмеженнями ($\rho = .37$; $\alpha \geq .999$), розбірливістю ($\rho = .34$; $\alpha \geq .999$), знецінюванням стресу ($\rho = .32$; $\alpha \geq .999$), зміцненням системи установок ($\rho = .31$; $\alpha \geq .999$). Страх наслідків має значущий взаємозв'язок із завищеною оцінкою своїх можливостей ($\rho = .37$; $\alpha \geq .999$), здатністю до переформатування сценарію ($\rho = .43$; $\alpha \geq .999$). Справедливість має значущий взаємозв'язок із конструктивністю ($\rho = .49$; $\alpha \geq .999$) та переформатуванням сценарію ($\rho = .35$; $\alpha \geq .999$). Розбірливість характеризується значущим взаємозв'язком із конструктивністю ($\rho = .45$; $\alpha \geq .999$), тактикою ізоляції ($\rho = .37$; $\alpha \geq .999$), зміцненням системи установок ($\rho = .33$; $\alpha \geq .999$), організованістю ($\rho = .31$; $\alpha \geq .999$). Завищена оцінка своїх можливостей має значущий взаємозв'язок із

a significant correlation with containment ($\rho = .34$; $\alpha \geq .999$). Constructiveness has a significant correlation with strengthening the system of attitudes ($\rho = .36$; $\alpha \geq .999$) and decision-making script reformatting ($\rho = .32$; $\alpha \geq .999$).

Discussion

It is well-known that the interpretation of the results of a correlational research is based on the study of two main problems: the problem of orientation and the problem of a third variable. With regard to the problem of orientation, it is quite obvious that the established factors collectively determine the nature of decision-making in law enforcement activities. At the same time, the question of a third variable arises when analyzing the relationship between two variables, which can simultaneously affect both the one and the other variable in this relationship. This question remains open for further discussion, therefore, when interpreting, we lean towards a probabilistic scheme of explanation.

The inverse correlation between readiness to act and delaying the decision gives grounds for asserting that the greater the readiness to act is, the less law enforcement officers tend to delay the decision, which is due to such professionally important qualities as speed of response, promptness, activity, propensity to risk. This factor is also associated with flexible response, probity and discernment, which may indicate the importance of socio-psychological characteristics of police officers as representatives of the "person-to-person" profession. The presence of such a factor as probity in this relationship indicates the moral qualities of law enforcement officers, since the tendency to corruption to some extent also means the employee's refusal of active professional actions. We believe that there are reasons to identify this fact as a positive trend in the context of the urgency of forming a positive image of the police and its impact on public opinion.

The opposite tendency, delaying the decision, is inversely related to lability and positively related to rigidity, institutional restrictions, constructivism, devaluation of stress, isolation tactics, and system disruption. The opposite tendency in relation to lability can characterize a moderate, cautious personality who is not inclined to make quick decisions. The positive side of this process is the formation of changed patterns of behavior based on new attitudes. Such features are

переформатуванням сценарію ($\rho = .33$; $\alpha \geq .999$). Соціальна підтримка має прямий зв'язок із мобілізацією ресурсів ($\rho = .35$; $\alpha \geq .999$), та обернений взаємозв'язок зі знеціненням стресу ($\rho = -.34$; $\alpha \geq .999$). Інституційні обмеження мають найбільш щільний взаємозв'язок із конструктивністю ($\rho = .30$; $\alpha \geq .95$), тактикою ізоляції ($\rho = .25$; $\alpha \geq .95$) та мобілізацією ресурсів ($\rho = .26$; $\alpha \geq .95$). Водночас наявний обернений взаємозв'язок із переформатуванням сценарію ($\rho = -.31$; $\alpha \geq .999$). Знецінення стресу має значущий взаємозв'язок із конструктивністю ($\rho = .54$; $\alpha \geq .95$) та зміцненням системи установок ($\rho = .33$; $\alpha \geq .999$). Позитивний досвід має значущий взаємозв'язок зі стриманістю ($\rho = .34$; $\alpha \geq .999$). Конструктивність має значущий взаємозв'язок зі зміцненням системи ($\rho = .36$; $\alpha \geq .999$) та переформатуванням сценарію прийняття рішень ($\rho = .32$; $\alpha \geq .999$).

Дискусія

Як відомо, інтерпретація результатів кореляційного дослідження ґрунтується на опрацюванні двох основних проблем: проблеми спрямованості та проблеми третьої змінної. Стосовно проблеми спрямованості, цілком очевидно, що визначені чинники в сукупності зумовлюють характер прийняття рішень у правоохоронній діяльності. Водночас виникає питання третьої змінної при аналізуванні взаємозв'язку між двома змінними, яка може одночасно впливати як на одну, так і на іншу змінну в цьому взаємозв'язку. Це питання залишається відкритим для подальших дискусій, тому при інтерпретації ми схилиємося до ймовірнісної схеми пояснення.

Обернений взаємозв'язок між готовністю до дій і відкладанням рішення дає підстави стверджувати, що чим більша готовність діяти, тим менше правоохоронці схильні відкладати рішення, що зумовлено такими професійно важливими якостями, як швидкість реагування, оперативність, активність, схильність до ризику. Цей чинник також пов'язаний із гнучким реагуванням, непідкупністю та розбірливістю, що може свідчити про значущість соціально-психологічних характеристик працівників поліції як представників професії типу "людина – людина". Наявність такого чинника, як непідкупність, у цьому взаємозв'язку вказує на моральні якості правоохоронців, оскільки схильність до корупції певною мірою означає також відмову працівника

associated with a scenario in which the influence of a stressor leads to an alternating strengthening of competing properties of the nature of actions. In this case, the mechanism of “checks and balances” operates, which can be explained by the effect of prolonged stress, that is, in these conditions, the employee develops a tendency not to act immediately, but to constantly restrain themselves, giving themselves time to compare options for getting out of the situation. It is obvious that the factor of delaying the decision due to the need for its in-depth analysis is related to the role of the cognitive component of decision-making in police activities. The study of this component is presented in the research of T. Ahanger et al. (2022), in which the evaluation system of a police officer competency is based on the evaluation of multiple actions to determine general behavior using a Bayesian classification model expressed in a two-level decision tree model. The effectiveness of this technique in relation to the classification, predicted assessment, stability and reliability has been proven.

Delaying the decision is also related to isolation tactics. This may mean evading decision-making, seeking to consider it by an employee who is not inclined to make risky decisions with high personal responsibility, engaging in the strategy “take your time to carry out the order, it can be canceled”. In turn, a significant inverse correlation of conformism with lability and a direct correlation with vulnerability to pressure may indicate a decrease in flexibility in decision-making, increased sensitivity to management’s opinion and fear of criticism of actions performed, underestimation of one’s abilities.

The significant correlation of flexible response with constructiveness indicates a positive role of flexibility of the law enforcement officer’s psyche in the ability to act rationally, measuredly, as well as resistance to pressure and adaptability. These qualities demonstrate the importance of the balance of nervous processes as a sign of the professional suitability of law enforcement officers.

In turn, vulnerability to pressure has a significant correlation with rigidity. Such a combination can cause a decrease in endurance, maladaptation, which require increased attention in the system of psychological support of professional activity.

Honesty has significant correlations with a high assessment of one’s abilities, readiness for change, which is a combination of professionally important personality traits of a law enforcement officer.

від активних професійних дій. Вважаємо, є підстави визначити цей факт як позитивну тенденцію в контексті актуальності формування позитивного іміджу поліції та його впливу на громадську думку.

Протилежна тенденція – відкладання рішення – обернено пов’язана з лабільністю та позитивно пов’язана з ригідністю, інституційними обмеженнями, конструктивністю, знеціненням стресу, тактикою ізоляції та руйнацією системи звичних установок. Обернена тенденція стосовно лабільності може характеризувати помірковану, обережну особистість, що не схильна до швидкого прийняття рішень. Позитивною стороною цього процесу вбачається формування змінених патернів поведінки на основі нових установок. Такі особливості пов’язані зі сценарієм, внаслідок якого вплив стресора призводить до поперемінного посилення конкуруючих між собою властивостей характеру дій. У цьому випадку діє механізм “стримувань і противаг”, що можна пояснити впливом пролонгованого стресу, тобто в цих умовах у працівника формується тенденція не відразу діяти, а постійно стримувати себе, надаючи собі час для порівняння варіантів виходу з ситуації. Очевидно, що чинник відкладання рішення у зв’язку з необхідністю його поглибленого аналізування пов’язаний із роллю когнітивної складової прийняття рішень у діяльності поліції. Вивчення цієї складової представлено в дослідженні Т. Ahanger et al. (2022), в якому система оцінювання компетентності поліцейських заснована на оцінці кількох дій для визначення загальної поведінки за допомогою моделі класифікації Байєса, що виражено у дворівневій моделі дерева рішень. Доведено ефективність даної методики стосовно класифікації, прогнозованої оцінки, стабільності та надійності.

Відкладання рішення також пов’язане з тактикою ізоляції. Це може означати ухилення від прийняття рішення, прагнення до його обмірковування працівником, не схильним до прийняття ризикованих рішень із високою персональною відповідальністю, залучення стратегії “не поспішай виконувати наказ, його можуть відмінити”. У свою чергу значущий обернений взаємозв’язок конформізму з лабільністю та прямий взаємозв’язок із вразливістю до тиску може вказувати на зниження гнучкості у прийнятті рішень, підвищену чутливість до думки керівництва

On the other hand, the fear of consequences also has a significant correlation with overestimation of one's abilities, a tendency to script reformatting, as a result of which the impact of a stressor leads to a conscious change in one's behavior. As a result, a stressful situation becomes a trigger that contributes to the transition to a new personality state and behavior change. This question is related to the following issues: presumption of right and discretionary behavior of the police officer; that is, the ability to act at their discretion within the limits of the law, as well as take into account additional legal factors that play a key role in the decision-making process. Thus, D. Ballucci, G. Lecoq (2023) considered these aspects through the practice of decision-making by police officers in the process of non-violent arrest of offenders.

Therefore, the definition of such a factor as the fear of consequences draws attention to the research of the emotional component of decision-making in the professional activity of police officers. S. Brown, C. Daus (2023) studied the peculiarities of decision-making by police officers in extreme conditions. It has been proven that being aware of emotions in this process can help identify the factors behind making bad decisions. Differences in expected emotions depending on the decision, interactive effects of a decision type and characteristic emotional patterns were revealed. Rational, intuitive, and dependent decisions were found to be associated with distinct patterns of emotional responses, while avoidance and spontaneous decisions were accompanied by a wide range of different emotions.

Thus, the fear of consequences can be considered as a constructive indicator of the complexity of the situation, which cannot be ignored. In particular, the study of V. Ta et al. (2021) is devoted to the research of emotional reactivity of police officers in decision-making with the use of force methods. It has been established that the ability to react and assess situations calmly, with a greater sense of control and less negatively, is associated with the formation of accurate and effective behavior, which is a sign of expert police activity. A discrepancy has been found in the ways in which experienced and novice officers interpret the incentives involved in making decisions about the use of force.

Institutional restrictions have a significant inverse correlation with the desire to reformat the decision-making script, which may be

та страх критики щодо виконаних дій, заниження оцінки своїх можливостей.

Значущий взаємозв'язок гнучкого реагування з конструктивністю вказує на позитивну роль гнучкості психіки правоохоронця у здатності діяти раціонально, зважено, а також резистентність до тиску та адаптивність. Ці якості демонструють важливість балансу нервових процесів як ознаки професійної придатності правоохоронців.

Своєю чергою вразливість до тиску має значущий взаємозв'язок із ригідністю. Таке поєднання може зумовлювати зниження витривалості, дезадаптованість, які потребують посиленої уваги в системі психологічного супроводу професійної діяльності.

Чесність має значущі взаємозв'язки з високою оцінкою своїх можливостей, готовністю до змін, що є поєднанням професійно важливих якостей особистості правоохоронця.

З іншого боку, страх наслідків також має значущий взаємозв'язок із завищеною оцінкою своїх можливостей, схильністю до переформування сценарію, внаслідок якого вплив стресора призводить до свідомого змінення своєї поведінки. Унаслідок цього стрес-ситуація стає тригером, що сприяє переходу до нового стану особистості та зміни поведінки. Це питання пов'язане з такими проблемами, як презумпція правоти та дискреційна поведінка поліцейського, тобто можливістю діяти на свій розсуд у межах закону, а також враховувати додаткові правові чинники, що відіграють ключову роль у процесі прийняття рішень. Так, D. Ballucci, G. Lecoq (2023) розглядали ці аспекти через практику прийняття рішень поліцейськими у процесі ненасильницького арешту правопорушників.

Отже, визначення такого чинника, як страх наслідків, привертає увагу до вивчення емоційної складової прийняття рішень у професійній діяльності поліцейських. S. Brown, C. Daus (2023) вивчали особливості прийняття рішень поліцейськими в екстремальних умовах. Доведено, що усвідомлення емоцій у цьому процесі може допомогти виявити чинники прийняття неправильних рішень. Виявлено відмінності в очікуваних емоціях залежно від рішення, інтерактивні ефекти типу рішення та характерні емоційні моделі. З'ясовано, що раціональні, інтуїтивні та залежні рішення пов'язані з чіткими моделями емоційних реакцій, тоді як уникнення та спонтанні рішення

accompanied by maladaptive tendencies in difficult situations. This requires the introduction of special decision-making algorithms into domestic practice and an in-depth study of foreign experience. Thus, the English scientists C. Heuvel et al. (2014) demonstrated how a strategic police team can use specific coping strategies to minimize uncertainty at different stages of decision-making in high-risk critical incidents. The application of RAWFS heuristics provides an algorithm consisting of a set of tactics: R (reduction) – collection of additional information, expert opinions; A (assumption-based reasoning) – analyzing thoughts and building a mental model of decision-making based on them; W (weighing pros and cons – comparison of all pros and cons) – assessment of advantages and disadvantages of analyzed alternatives; F (forestalling – prevention) – planning measures that prevent the occurrence of undesirable events; S (suppression) – easing uncertainty. The selection of tactics, dictated by the answers to the given questions, is carried out until a decision is made.

At the same time, the research of Z. Hobson et al. (2023) studied the attitude of citizens, in particular, the degree of trust in algorithms used by the police in the decision-making process. It has been shown that people perceive decisions to be less fair and less appropriate when decisions are made solely by an algorithm compared to when decisions are made by an officer. The successful use of algorithms in the professional activity of a police officer increases the general acceptability of this technology.

Relying on positive experience in the decision-making process is related to restraint, which indicates the sufficient energy potential of the respondents in relation to the power of the nervous system from the side of inhibition and ensures endurance in the work of a law enforcement officer. This quality is directly related to the specifics of professional activity and is necessary in the performance of official duties, at the same time, excessive restrictions can prevent the creation of a fruitful basis for activity, prevent the achievement of effective results.

The maximum number of intercorrelations is inherent to leadership, which, in addition to the inverse correlation with lability, has the highest indicators with institutional restrictions and constructiveness. This indicates the high adaptability of the leader and the maximum adaptation to

супроводжуються широким спектром різних емоцій.

Таким чином, страх наслідків може розглядатися як конструктивний показник складності ситуації, який не можна ігнорувати. Зокрема, дослідження V. Ta et al. (2021) присвячено вивченню емоційної реактивності поліцейських у прийнятті рішень із застосуванням силових методів. Установлено, що здатність реагувати та оцінювати ситуації спокійно, з більшим відчуттям контролю і менш негативно, пов'язане з формуванням точної та результативної поведінки, яка є ознакою експертної поліцейської діяльності. Установлено розбіжність у способах, за допомогою яких досвідчені офіцери та новачки інтерпретують стимули, пов'язані з прийняттям рішень щодо застосування сили.

Інституційні обмеження мають значущий обернений взаємозв'язок із прагненням до переформатування сценарію прийняття рішень, що може супроводжуватися тенденціями до дезадаптації при складних ситуаціях. Це потребує впровадження у вітчизняну практику спеціальних алгоритмів прийняття рішень та поглибленого вивчення зарубіжного досвіду. Так, англійськими вченими C. Heuvel et al. (2014) було продемонстровано, як може команда стратегічних поліцейських використовувати спеціальні стратегії подолання з метою мінімізації невизначеності на різних етапах прийняття рішень у критичних інцидентах із високим ризиком. Застосування евристики RAWFS надає алгоритм, що складається з набору тактик: R (reduction – зменшення) – збирання додаткової інформації, думки експертів; A (assumption-based reasoning – міркування, засновані на припущеннях) – аналізування думок та побудова на їх основі ментальної моделі прийняття рішень; W (weighing pros and cons – зіставлення всіх “за” і “проти”) – оцінка переваг і недоліків аналізованих альтернатив; F (forestalling – запобігання) – планування заходів, що перешкоджають виникненню небажаних подій; S (suppression – придушення) – послаблення невизначеності. Перебір тактик, продиктований відповідями на наведені питання, ведеться доти, доки рішення не буде прийняте.

Водночас у дослідженні Z. Hobson et al. (2023) вивчалось ставлення громадян, зокрема, ступеню довіри до алгоритмів, які застосовує поліція у процесі прийняття

Determinants of Decision-making by Law Enforcement Officers



the system requirements, at the same time, a possible decrease in flexibility in the decision-making process.

Conclusions

Increasing the requirements for the professional activity of law enforcement officers in the conditions of martial law in Ukraine requires the development of scientific principles of decision-making as the main component of any organizational function, first of all, the study of factors influencing this process. The application of the complex methodology made it possible to determine the most significant internal and external decision-making factors. The presence of certain multidirectional tendencies among modern law enforcement officers has been revealed. Readiness for action, flexible response, promptness, activity is combined with a tendency to delay the decision under stress, which requires training in specially developed decision-making algorithms. An individual's ability to script reformatting is directly related to the tendency to preserve or destruct the system of attitudes. At the same time, the inhibitory effect is the fear of consequences, which increases in conditions of uncertainty, when both activity and passivity can lead to negative events. Uncertainty is a central object that conditions the mobilization of risk and can cause excessive caution of the law enforcement officer. This issue is related to problems such as the presumption of right and the discretionary behavior of the police officer, that is, the ability to act at his discretion within the limits of the law, as well as take into account additional legal factors in the decision-making process. Institutional limitations in the system of law enforcement agencies are defined as deterrent factors. Making decisions by one process at the expense of others, or inappropriately applying other decision-making scripts under certain circumstances can lead to reduced performance.

In the perspective of further research, the development of a factor model of decision-making, the determination of individual-style decision-making script on this basis and the implementation of special decision-making programs at the stage of professional training of law enforcement officers are expected to be carried out.

References

Ahanger, T. A., Alqahtani, A., Alharbi, M., & Algashami, A. (2022). Cognitive decision-making in smart police

рішень. Доведено, що люди вважають рішення менш справедливим і менш доцільними, коли рішення приймаються виключно за алгоритмом, порівняно з тим, коли рішення приймає офіцер. Успішне використання алгоритмів у професійній діяльності поліцейського підвищує загальну прийнятність цієї технології.

Опора на позитивний досвід у процесі прийняття рішень пов'язана зі стримуванням, що вказує на достатній енергетичний потенціал респондентів стосовно сили нервової системи з боку гальмування та забезпечує витривалість у роботі правоохоронця. Ця якість безпосередньо пов'язана зі специфікою професійної діяльності та є необхідною при виконанні службових обов'язків, водночас надмірне стримування може заважати створенню плідної основи для діяльності, перешкоджати досягненню ефективних результатів.

Максимальна кількість інтеркореляцій притаманна лідерству, що, окрім оберненого взаємозв'язку з лабільністю, має найвищі показники з інституційними обмеженнями та конструктивністю. Це вказує на високу адаптивність лідера та максимальне пристосування до вимог системи, водночас можливе зниження гнучкості у процесі прийняття рішень.

Висновки

Підвищення вимог до професійної діяльності правоохоронців в умовах воєнного стану в Україні вимагає розроблення наукових засад прийняття рішень як основної складової будь-якої організаційної функції, передусім вивчення чинників, що впливають на цей процес. Застосування комплексної методики дало змогу визначити найбільш значущі внутрішні та зовнішні чинники прийняття рішень. Виявлено наявність певних різноспрямованих тенденцій у сучасних правоохоронців. Готовність до дій, швидкість реагування, оперативність, активність поєднується зі схильністю до відкладання рішень в умовах стресу, що потребує навчання спеціально розробленим алгоритмам прийняття рішень. Індивідуальна здатність до переформатування сценаріїв прийняття рішень безпосередньо пов'язана зі схильністю до збереження або руйнації усталених установок. Гальмівний вплив при цьому має страх наслідків, який посилюється в умовах невідомості, коли як активність, так і пасивність може призвести до негативних подій.



- industry. *Journal of Supercomputing*, 78(10), 12834–12860. <https://doi.org/10.1007/s11227-022-04392-9>
- Akinci, C., & Sadler-Smith, E. (2020). 'If something doesn't look right, go find out why': How intuitive decision making is accomplished in police first-response. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 29(1). 78–92. <https://doi.org/10.1080/1359432X.2019.1681402>
- Ballucci, D., & Lecoq, G. (2023). Expanding mechanisms of governance: Uncertainty and risk in police decision-making strategies in the pursuit of specialized peace bonds. *Crime and Delinquenc*, 69(4), 798–821. <https://doi.org/10.1177/00111287211014155>
- Brown, S. G., & Daus, C. S. (2023). Decision rife with emotions: Understanding police Decision Making. *Journal of Police and Criminal Psychology*. <https://doi.org/10.1007/s11896-023-09591-5>
- Briushkova, N. O., Nikoliuk, O. V., Udovytzia, O. F. (2020). Osoblyvosti pryiniattia upravlinskykh rishen u publichnomu upravlinni [*Features of acceptance of administrative decisions in a public management*]. *Derzhavne upravlinnia: udoskonalennia ta rozvytok – State administration: improvement and development*, 3. <https://doi.org/10.32702/2307-2156-2020.3.39>
- Feys, Y., Van Thienen, B., Van den Bulck, S., Van Poucke, K., Torreele, R., Van Damme, A., et al (2022). The complexity of police decisions: A collaborative study on police decision-making in Belgium. *Policing (Oxford)*, 16(3), 405–426. <https://doi.org/10.1093/police/paac030>
- Heuvel, C., Alison, L., & Power, N. (2014). Coping with uncertainty: Police strategies for resilient decision-making and action implementation. *Cognition Technology and Work*, 16(1). <https://doi.org/10.1007/s10111-012-0241-8>
- Hobson, Z., Yesberg, J. A., Bradford, B., & Jackson, J. Artificial fairness? trust in algorithmic police decision-making. (2023). *Journal of Experimental Criminology*, 19(1), 165–189. <https://doi.org/10.1007/s11292-021-09484-9>
- Jain, N., Prasad, S., Czerth, Z., Chodnekar, S. Y., Mohan, S., Savchenko, E., et al. (2022). War psychiatry: identifying and managing the neuropsychiatric consequences of armed conflicts. *Journal of Primary Care & Community Health*, 13, 215013192211066. <https://doi.org/10.1177/21501319221106625>
- Kuznetsova, I. O., Karpenko, Yu. V., & Repin, A. O. (2020). Pryiniattia upravlinskykh rishen z udoskonalennia lohistychnoi systemy [*Making management decisions on improving the logistics system*]. *Visnyk sotsialno-ekonomichnykh doslidzhen – Herald of socio-economic research*, 2(73), 136–149. [https://doi.org/10.33987/vsed.2\(73\).2020.136-149](https://doi.org/10.33987/vsed.2(73).2020.136-149)
- Kurapov, A., Danyliuk, I., Loboda, A., Kalaitzaki, A., Kowatsch, T., Klimash, T., & Predko, V. (2023). Six months into the war: a first-wave study of stress, Невизначеність є центральним об'єктом, який зумовлює мобілізацію ризику та може спричинювати надмірну обережність правоохоронця. Це питання пов'язане з такими проблемами, як презумпція правоти та дискреційна поведінка поліцейського, тобто можливістю діяти на свій розсуд у межах закону, а також враховувати додаткові правові чинники у процесі прийняття рішень. Поміж стримуючими чинниками визначено інституційні обмеження в системі правоохоронних органів. Прийняття рішень одним процесом за рахунок ігнорування інших або неналежне застосування інших сценаріїв прийняття рішень за певних обставин може призвести до зниження продуктивності діяльності.
- У перспективі подальших досліджень вбачається розроблення факторної моделі прийняття рішень, визначення на цій основі індивідуально-стильових сценаріїв прийняття рішень та впровадження спеціальних програм прийняття рішень на етапі професійної підготовки правоохоронців.
- Список використаних джерел**
- Ahanger T. A., Alqahtani A., Alharbi M., Algashami A. Cognitive decision-making in smart police industry. *Journal of Supercomputing*. 2022. Vol. 78(10). P. 12834–12860. <https://doi.org/10.1007/s11227-022-04392-9>
- Akinci C., Sadler-Smith E. 'If something doesn't look right, go find out why': How intuitive decision making is accomplished in police first-response. *European Journal of Work and Organizational Psychology*. 2020. Vol. 29(1). P. 78–92. <https://doi.org/10.1080/1359432X.2019.1681402>
- Ballucci D., Lecoq G. Expanding mechanisms of governance: Uncertainty and risk in police decision-making strategies in the pursuit of specialized peace bonds. *Crime and Delinquenc*. 2023. Vol. 69(4). P. 798–821. <https://doi.org/10.1177/00111287211014155>
- Brown, S. G., & Daus, C. S. (2023). Decision rife with emotions: Understanding police Decision Making. *Journal of Police and Criminal Psychology*. <https://doi.org/10.1007/s11896-023-09591-5>
- Брюшкова Н. О., Ніколюк О. В., Удовиця О. Ф. Особливості прийняття управлінських рішень у публічному управлінні. *Державне управління: удосконалення та розвиток*. 2020. № 3. <https://doi.org/10.32702/2307-2156-2020.3.39>
- Feys Y., Van Thienen B., Van den Bulck S., Van Poucke K., Torreele R., Van Damme A., Verhage, A. The complexity of police decisions: A collaborative study on police decision-making in Belgium. *Policing (Oxford)*. 2022. Vol. 16(3). P. 405–426. <https://doi.org/10.1093/police/paac030>
- Heuvel C., Alison L., Power N. Coping with uncertainty: Police strategies for resilient decision-making and action implementation. *Cognition*

- anxiety, and depression among in Ukraine. *Frontiers Psychiatry*, 14, 1190465. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2023.1190465>
- Masian, A. (2023). Formuvannya mekhanizmiv stresopodolannia na riznykh etapakh pryiniattia rishen u profesiinii diialnosti politseiskykh [Formation of adaptive stress damper mechanisms at different stages of decision-making in the professional activities of police officers]. Hromadska naukova orhanizatsiia "Vseukrainska Asambleia doktoriv nauk z derzhavnoho upravlinnia". Hromadska orhanizatsiia "Asotsiatsiia naukovtsiv Ukrainy" u ramkakh roboty Vydavnychoi hrupy "Naukovi perspektyvy" Naukovi perspektyvy – *Public Scientific Organization "Ukrainian Assembly of Doctors of Sciences in Public Administration". Public Organization "Association of Scientists of Ukraine", within the work of the Publishing Group "Scientific Perspectives". Scientific Perspectives*, 7(37), 637–650. [https://doi.org/10.52058/2708-7530-2023-7\(37\)-636-649](https://doi.org/10.52058/2708-7530-2023-7(37)-636-649)
- Mattingsdal, J., Espevik, R., Johnsen, B. H., & Hystad, S. (2023). Exploring why police and military commanders do what they do: An empirical analysis of decision-making in hybrid warfare. *Armed Forces and Society*. <https://doi.org/10.1177/0095327X231160711>
- Pavlova, I., Graf-Vlachy, L., Petrytsa, P., Wang, S., & Zhang, S. (2022). Early evidence on the mental health of Ukrainian civilian and professional combatants during the Russian invasion. *European Psychiatry*, 65(79). <https://doi.org/10.1192/j.eurpsy.2022.2335>
- Penney, G., Launder, D., Cuthbertson, J., & Thompson, M. B. (2022). Threat assessment, sense making, and critical decision-making in police, military, ambulance, and fire services. *Cognition, Technology and Work*, 24(3), 423–439. <https://doi.org/10.1007/s10111-022-00694-3>
- Shortland, N., Thompson, L., & Alison, L. (2020). Police perfection: Examining the effect of trait maximization on police decision-making. *Frontiers in Psychology*, 11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01817>
- Soltes, V., Kubas J., Velas, A., & Michalk, D. (2021). Occupational safety of municipal police officers: Assessing the vulnerability and riskiness of police officers' work. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(11), 5605. <https://doi.org/10.3390/ijerph18115605>
- Ta, V. P., Lande, B., & Suss, J. (2021). Emotional reactivity and police expertise in use-of-force decision-making. *Journal of Police and Criminal Psychology*, 36(3), 513–522. <https://doi.org/10.1007/s11896-020-09428-5>
- Technology and Work. 2014. Vol. 16(1). <https://doi.org/10.1007/s10111-012-0241-8>
- Hobson Z., Yesberg J. A., Bradford B., Jackson J. Artificial fairness? trust in algorithmic police decision-making. *Journal of Experimental Criminology*. (2023). Vol. 19(1). P. 165–189. <https://doi.org/10.1007/s11292-021-09484-9>
- Jain N., Prasad S., Czerth Z., Chodnekar S. Y., Mohan S., Savchenko E., et al. War psychiatry: identifying and managing the neuropsychiatric consequences of armed conflicts. *Journal of Primary Care & Community Health*. 2022. Vol. 13. P. 215013192211066. <https://doi.org/10.1177/21501319221106625>
- Кузнецова І. О., Карпенко Ю. В., Репін А. О. Прийняття управлінських рішень з урахування логістичної системи. *Вісник соціально-економічних досліджень*. 2020. № 2(73). С. 136–149. [https://doi.org/10.33987/vsed.2\(73\).2020.136-149](https://doi.org/10.33987/vsed.2(73).2020.136-149)
- Kurapov A., Danyliuk I., Loboda A., Kalaitzaki A., Kowatsch T., Klimash T., Predko V. Six months into the war: a first-wave study of stress, anxiety, and depression among in Ukraine. *Frontiers Psychiatry*. 2023. Vol. 14. P. 1190465. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2023.1190465>
- Masian A. Formation of adaptive stress damper mechanisms at different stages of decision-making in the professional activities of police officers. Public Scientific Organization "Ukrainian Assembly of Doctors of Sciences in Public Administration". Public Organization "Association of Scientists of Ukraine", within the work of the Publishing Group "Scientific Perspectives", "Scientific Perspectives". 2023. Vol. 7(37). [https://doi.org/10.52058/2708-7530-2023-7\(37\)-636-649](https://doi.org/10.52058/2708-7530-2023-7(37)-636-649)
- Mattingsdal J., Espevik R., Johnsen B. H., Hystad S. Exploring why police and military commanders do what they do: An empirical analysis of decision-making in hybrid warfare. *Armed Forces and Society*. 2023. <https://doi.org/10.1177/0095327X231160711>
- Pavlova I., Graf-Vlachy L., Petrytsa P., Wang S., Zhang S. Early evidence on the mental health of Ukrainian civilian and professional combatants during the Russian invasion. *Eur Psychiatry*. 2022. Vol. 65(79). <https://doi.org/10.1192/j.eurpsy.2022.2335>
- Penney G., Launder D., Cuthbertson J., Thompson M. B. Threat assessment, sense making, and critical decision-making in police, military, ambulance, and fire services. *Cognition, Technology and Work*. 2022. Vol. 24(3). P. 423–439. <https://doi.org/10.1007/s10111-022-00694-3>
- Shortland N., Thompson L., Alison L. Police perfection: Examining the effect of trait maximization on police decision-making. *Frontiers in Psychology*. 2020. Vol. 11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01817>
- Soltes V., Kubas J., Velas A., Michalk D. Occupational safety of municipal police officers: Assessing the vulnerability and riskiness of police officers' work. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2021. Vol. 18(11). P. 5605. <https://doi.org/10.3390/ijerph18115605>
- Ta V. P., Lande B., Suss J. Emotional reactivity and police expertise in use-of-force decision-making. *Journal of Police and Criminal Psychology*. 2021. Vol. 36(3). P. 513–522. <https://doi.org/10.1007/s11896-020-09428-5>